

DOSAR NR. 7429/2/2009

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

**Sentința civilă nr.932**

Ședința publică de la 09.02.2011

Curtea compusă din :

**PREȘEDINTE      COSMA CARMEN VALERIA**  
**GREFIER          SIMION ELENA**

.....

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **ȘEPTILICI ANDRIEȘ RĂZVAN ION LEON** , având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reclamantul prin consilier juridic ..... care depune delegație la dosar, și pârâtul prin avocat ..... cu împuternicire la dosar .

**Procedura de citare este legal îndeplinită.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care :

Ambele părți arată că nu mai au alte cereri de formulat și excepții de invocat și solicită cuvântul pe fondul cauzei.

Curtea, având în vedere poziția părților, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul prin consilier juridic solicită admiterea acțiunii în constatarea calității de colaborator al fostei Securități în ceea ce privește pe pârât, fiind îndeplinite cumulativ cele două condiții prev.de art. 2 lit.b din OUG 24/2008 modificată și completată, având în vedere că informațiile furnizate de către reclamant s-au referit la audierea unui post de radio străin, acesta având comentarii și atitudini dușmănoase la adresa conducerii comuniste.

Pârâtul prin apărător arată că înainte de anul 1989 a existat posibilitatea de recrutare de cadre, reclamantul a lucrat în aceea instituție și nu putea să-și desfășoare activitatea dacă nu semna un angajament. Aceste note informative date de către pârât sunt cu

caracter general și nu a pus în pericol siguranța și libertatea cetățenilor la aceea perioadă.

Curtea față de actele și lucrările dosarului reține cauza în pronunțare .

## CURTEA ,

Deliberând în condițiile art. 256 cod procedură civilă constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București- Secția Contencios Administrativ și Fiscal la data de 31.07.2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității în contradictoriu cu pârâtul Septilici Andrieș Răzvan Ion Leon a solicitat constatarea existenței calității pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâtul Septilici Andrieș Răzvan Ion Leon, născut la data de 25.07.1949 în București, fiul lui Nicolae și Olga, îndeplinește funcția de director în cadrul Administrației Naționale a Rezervelor Statului și conform art. 3 lit. c) coroborat cu art. 5 alin.1 din OUG nr.24/2008, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității verifică din oficiu, sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al securității , persoanele care ocupă demnitățile sau funcțiile prev. la art. 3 lit.b)-h)<sup>1</sup>.

În cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/2700/08.10.2008, s-a consemnat că pârâtul, fiind economist în cadrul I.C.E. Mineralimport –export, a fost recrutat la data de 17.03.1975 de către Inspectoratul de Securitate al Municipiului București, în calitate de colaborator, „în scopul supravegherii informative la locul de muncă”. La aceeași dată a semnat un angajament având numele conspirativ de colaborator „Ovidiu”.

În anul 1978 pârâtul s-a transferat la Întreprinderea „Timpuri Noi” București, „fiind preluat în legătura ofițerului de obiectiv și a continuat să desfășoare activitate informativă în rândul colegilor de serviciu. În anul 1986 a fost preluat în legătura personală a ofițerului care răspunderea de IAVB, colaborarea cu organele de Securitate a pârâtului continuând până în anul 1987 când a fost primit în rândurile membrilor PCR”.

Reclamantul a arătat că , în nota de constatare au fost reținute informațiile furnizate de pârât, sub forma notelor informative, care sunt relevante în cauză. Astfel, pârâtul a informat despre un coleg

că „ a comentat că lipsa unor produse alimentare de pe piață se datorează exporturilor masive, la intern cantitățile fiind foarte mici, arătând că aceasta este o lipsă de respect pentru oamenii muncii”.

Pârâtul a relatat comentariile unui coleg în sensul că „ din punct de vedere al pregătirii politice am observat o anumită tendință de minimalizare a realizărilor obținute pe plan economic și politic de țara noastră. De asemenea, discuțiile ce le angajează cu colegii sunt în general bazate pe critici făcute pentru unele neajunsuri din cercul și viața social-politică”.

Reclamantul menționează și alte note informative consemnate în nota de constatare, depuse la dosar și apreciază că „ materialele prezentate sunt relevante în stabilirea calității de colaborator al Securității potrivit art.2 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe Codul de Procedură Civilă, Regulamentul de Organizare și Funcționare a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, O.U.G. nr. 24/2008.

În dovedirea acțiunii reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul a invocat excepția de neconstituționalitate a prevederilor O.U.G. nr. 24/2008 .

În ședința de judecată de la termenul din 24.02.2010, Curtea a admis cererea de sesizare a Curții Constituționale și a suspendat judecata până la soluținerea excepției de neconstituționalitate .

Prin Decizia nr. 1377/26 oct.2010, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate.

Analizând actele și lucrările din dosar în raport de susținerea părților și de prevederile legale incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat constatarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Din nota de constatare nr. DI/I/2700/8.10.2008 întocmită de Direcția de Investigații din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității și din actele depuse la dosar, rezultă că pârâtul a fost recrutat în rețeaua informativă a Securității în calitate de informator, pe motiv că în cadrul importului de materii prime al I.C.E. „Mineral Import” o pondere importantă o ocupă produsele abrazive , produse derulate de Serviciul Import 6 și faptul că pentru procurarea acestor materii prime necesare în special unităților producătoare aparținând Ministerului Industriei

Construcțiilor de Mașini, salariații serviciului intră în relații oficiale cu cetățeni străini.

Pentru prevenirea încheierii unor contracte dezavantajoase părții române și pentru cunoașterea activității și modului de comportare al salariaților în timpul tratativelor, dar și în timpul orelor de program, în cadrul rețelei informative, a fost propus și recrutat pârâțul Septilici Adrieș Răzvan, de profesie economist (f.29).

Prin Angajamentul semnat la 17.03.1975, înregistrat la UM 0617 sub nr. 2706, pârâțul s-a angajat să colaboreze „în mod secret și organizat cu organele Securității Statului” și să furnizeze „informații de valoare” (f. 31).

Din raportul întocmit de UM 0800/S 251/O.I. din 26 febr.1975, rezultă că pârâțul s-a arătat de acord cu colaborarea, în momentul în care i s-a propus, că i s-a stabilit numele conspirativ „Ovidiu” și faptul că a furnizat două materiale informative înainte de semnarea angajamentului (f.30). Această situație infirmă susținerile pârâțului în sensul că ar fi fost constrâns să colaboreze cu Securitatea.

Din nota de analiză a UM 0625/CP/6.12.1976 (f.39) rezultă că pârâțul a furnizat Securității „materiale informative utile muncii de securitate privind comportarea și cunoașterea unor comercianți străini, angajați de la ICR Mineral Import Export” și faptul că „informațiile furnizate s-au dovedit a fi reale .

Din Raportul întocmit de aceeași UM la 23.01.1977, rezultă că pârâțul a furnizat, în continuare, materiale cu valoare operativă” și a fost propus pentru a fi menținut în rețeaua informativă (f.42).

Din nota de analiză a Ministerului de Interne IMB Securitate (f.51) rezultă că pârâțul a furnizat 14 note informative, în calitate de angajat la serviciul „desfacere” din uzina Timpuri Noi, înformând despre „elemente aflate în atenția securității precum și unele aspecte negative”.

Prin „Nota informativă” din 2.04.1981(f.55) pârâțul sub numele conspirativ „Ovidiu” a comunicat Securității convorbirea unui coleg din care rezulta că nu este mulțumit de anumite măsuri luate de conducerea întreprinderii, că existau multe nemulțumiri ale personalului TESA și ale muncitorilor necalificați, că existau nemulțumiri datorită lipsei unor produse alimentare de pe piață și că această situație era considerată a fi lipsă de respect pentru oameni.

Pârâțul a informat despre comentariile colegului în sensul că în occident se vorbea că „actuala lipsă de produse alimentare din țară” era similară cu cea din Polonia „din anul trecut” (f.55).

Din notele de analiză întocmite de securitate în anii 1981 și 1982 (filele 56,57) rezultă că pârâtul a furnizat patru note informative „după efectuarea stagiului militar”, iar notele informative „au fost exploatate la mapa de lucru” și un număr de opt note informative în 1982 care au fost de asemenea exploatate la baza de lucru”.

În anul 1983 pârâtul a furnizat 7 note informative, care au condus la punerea în supraveghere informativă, verificări rețea și lucrare în acțiunea „ALFA” (f.58).

În anul 1984 pârâtul a furnizat 16 note informative despre „elemente din baza de lucru, starea de spirit și despre unele neajunsuri ce s-au manifestat în aprovizionarea cu materiale la întreprinderea Timpuri Noi”.

S- a consemnat în nota de analiză din anul 1984 (f.64) că pârâtul „a fost folosit în cadrul acțiunii Alfa și în verificarea rețelei” și s-a constatat că are „posibilități și calități pentru munca informativă”.

În nota de analiză a Securității din anul 1986, s-a consemnat că pârâtul a furnizat patru note informative (f.66) și o serie de sesizări verbale exploatate de conducerea obiectivului .

Prin referatul din 15 ianuarie 1988 întocmit de Securitate s-a propus încetarea legăturii cu informatorul Ovidiu deoarece a fost primit în rândurile membrilor P.C.R.”(f.67).

Din notele informative date de pârât la 15.04.1983 (f.76) și 10.07.1984 (f.78) rezultă că pârâtul relatează amplu părerile, atitudinile și intențiile colegilor de serviciu. Dacă pârâtul ar fi fost constânt să colaboreze cu Securitatea ar fi încercat să demonstreze că nu are calități de colaborator. Înscrisurile strict secrete ale Securității (din perioada colaborării) dovedesc dimpotrivă că pârâtul a dorit să se remarcă în această colaborare și aceasta în defavoarea colegilor săi.

Astfel pârâtul a relatat: „discuțiile ce le angajează cu colegii sunt în general bazate pe criticile făcute pentru unele neajunsuri din economie și viața social politică”. „Tot timpul este nemulțumit, trăiește cu impresia că este persecutat”.

În urma notei informative din 10.07.1984, colegul despre care a informat pârâtul a fost lucrat prin „DUI” (f.79), pentru manifestări dușmănoase la adresa regimului.

O altă colegă despre care a informat Securității că a făcut aprecieri negative asupra unor realități din țară, (f. 81) „colporta frecvent știri” ale postului de radio Europa Liberă și le interpreta în colectiv.

Prin Nota informativă din 14.12.1978 pârâtul a relatat foarte amplu, cu lux de amănunte despre colega merceolog care livra produsele preferențial și care era interesată de „mici atenții”.

„Sub aspect politic” a informat că „asculta frecvent, chiar zilnic postul de radio „provocator Europa Liberă”, că era la curent cu știrile interne și externe, iar colega „comenta toate acestea într-un grup restrâns” pârâtul nominalizând Securității persoanele din acel grup (f.84).

Pârâtul a dat numeroase note informative despre colegii de serviciu, iar notele se individualizează prin data menționată în cuprinsul acestora, astfel: 15.02.1979(f.86, 95) , 24.05.1979 (f.88), 26.07.1979 (f.90).

Organele de securitate au valorificat informațiile din notele informative ale pârâtului și valorificarea a avut repercusiuni asupra persoanelor urmărite în sensul că a condus la îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale acelor persoane care nu știau că sunt astfel urmărite de un coleg în care aveau încredere.

Se constată că prin informațiile furnizate de pârât a fost îngrădit dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dar și dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

De asemenea, se constată că informațiile furnizate de pârât s-au referit la activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, iar aprecierile pozitive făcute de ofițerii de Securitate nu pot fi justificate decât prin existența situației de fapt certă că pârâtul a furnizat informații potrivit scopului pentru care a fost recrutat.

Pentru aceste considerente, Curtea constatând că sunt îndeplinite cerințele art.2 lit.b din O.U.G. nr. 24/2008, va admite acțiunea Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității .

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu

sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **ȘEPTILICI ANDRIEȘ RĂZVAN ION LEON**, cu domiciliul în București, sector 1, .....

Constată existența calității pârâtului de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 09.02.2011.

**PREȘEDINTE,**  
**COSMA CARMEN VALERIA**

**GREFIER,**  
**SIMION ELENA**

Red.CCV/ Tehnored.S.E./4 ex

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe  
se legalizează



Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe  
se legalizează

